CUADERNO AUXILIAR: 565/2015
(RELACIONADO CON EL CUADERNO
AUXILIAR 713/2015)

AMPARO DIRECTO: 174/2015
(RELACIONADO CON EL AMPARO
DIRECTO 265/2015)

MATERIA: PENAL

QUEJOSA: ZZZZ, EN SU CARÁCTER DE
OFENDIDA DEL DELITO

MAGISTRADO PONENTE:

JOSÉ ATANACIO ALPUCHE MARRUFO

SECRETARIO:

CARLOS ARTURO CANO REED

Mérida, Yucatán. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región correspondiente a la sesión de catorce de octubre de dos mil quince.

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo directo penal **174/2015**, del índice del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, relativo al cuaderno auxiliar **565/2015**; y

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Demanda. Mediante escrito presentado el treinta de marzo de dos mil quince, ante la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán,

con residencia en Mérida, ZZZZ, promovió juicio de amparo directo contra la autoridad y el acto que enseguida se especifican (fojas 17 a 19 del cuaderno de amparo):

AUTORIDAD RESPONSABLE:

Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida.

ACTOS RECLAMADOS:

"La resolución de fecha 05 de marzo del presente año, notificada a la suscrita el día 06 del mismo mes y año, dictada dentro del toca penal 1655/2011, mediante la cual la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, determinó modificar la sentencia de primera instancia emitida el 23 de junio de 2011 por el entonces Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, suprimiendo las calificativas de premeditación, ventaja y traición al delito de homicidio, así como por no establecer adecuadas medidas de reparación del daño con perspectiva de género."

SEGUNDO. Trámite ante el tribunal colegiado auxiliado. Por acuerdo de trece de abril de dos mil quince, el Magistrado presidente del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, admitió a trámite la demanda de amparo¹, lo que originó la radicación del expediente

¹ Cabe destacar que en dicho acuerdo el tribunal colegiado auxiliado señaló que del análisis integral de los conceptos de violación, la quejosa pretende inconformarse contra ambas sentencias dictadas por la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida de cinco de marzo de dos mil quince.

174/2015, ordenó hacer del conocimiento de los que les asistiera el carácter de terceros interesados que contaban con un plazo de quince días para que expusieran lo que a su derecho conviniera o promovieran amparo adhesivo; y dio vista al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló pedimento (fojas 41 a 43 del expediente de amparo).

Mediante acuerdo de catorce de mayo del año en curso, se turnaron los autos al ponente para que formulara el proyecto de resolución correspondiente (foja 55 del cuaderno de amparo).

En atención al acuerdo 35/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal y a la comunicación STCCNO/524/2015 de veintitrés de marzo de dos mil quince, mediante la cual el Secretario Técnico de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal comunicó que este Órgano Colegiado apoyaría en el dictado de las sentencias al Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia Mérida, Yucatán, éste, a través de la Oficina de Correspondencia Común B de los Tribunales Colegiados del Decimocuarto Circuito, con sede en Mérida, Yucatán, remitió tal expediente de amparo a este Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región (foja 1 a 4 del cuaderno auxiliar).

TERCERO. Trámite ante este tribunal colegiado.

Por acuerdo de doce de junio de dos mil quince, el

Magistrado Presidente de este órgano colegiado, José Atanacio Alpuche Marrufo, radicó el presente asunto bajo el número **565/2015** y turnó los autos a la ponencia "**B**" a su cargo, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente (foja 5 y 6 del cuaderno auxiliar).

Acto continuo, en auto de ocho de julio de dos mil quince, con motivo del dictamen elaborado por el Magistrado Ponente, en virtud de que se advirió la existencia de un diverso juicio de amparo directo que emana del mismo acto reclamado del toca penal **1655/2011**, y que se encuentra relacionado con el presente medio de impugnación y pendiente de resolución, se estimó necesario requerir al Tribunal Auxiliado para que informe en relación con dicha situación, con el efecto de conocer de manera precisa y detallada el estado procesal que guardan los autos del juicio de origen, así como los medios de impugnación que estén pendientes de resolución, con el fin de que en su caso, sean resueltos en una misma sesión (fojas 8 y 9 del cuaderno auxiliar).

El diez de julio de dos mil quince, en relación con el oficio **OCC/C14/TCM/0011/2015**, suscrito por el Jefe de la Oficina Correspondencia Común B de los Tribunales Colegiados del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, mediante el cual remitió el amparo directo 265/2015, por guardar relación con el diverso 174/2015, ambos de su índice; por lo que, en ese mismo auto, se radicó el amparo directo 265/2015, con número de cuaderno auxiliar 713/2015 del índice de este tribunal y se returnaron los

asuntos a la ponencia "**B**" para la formulación del proyecto de resolución correspondiente (foja del cuaderno auxiliar).

En sesión de veintitrés de septiembre de dos mil quince, el proyecto de sentencia fue retirado, para mejor estudio.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región es competente para conocer del presente juicio de amparo directo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 46 y 158, de la Ley de Amparo abrogada; 37, fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 32/2010 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal por el que se creó el Centro Auxiliar de la Octava Región, con residencia en Cancún, Quintana Roo, así como los órganos jurisdiccionales que lo integran; con el diverso 33/2010, del propio órgano colegiado, relativo al inicio de funciones de este Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región; el Acuerdo General 03/2013 del Pleno del propio Consejo, relativo al número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y los Juzgados de Distrito; y, el diverso **35/2013** relativo al cambio de residencia de este Tribunal

Colegiado que modificó los acuerdos citados en primer y último término; a su vez, relacionados con el oficio STCCNO/524/2015 de veintitrés de marzo de dos mil quince, mediante la cual el Secretario Técnico de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal comunicó que este órgano colegiado auxiliará en el dictado de sentencias al **Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán**. Toda vez que en el presente caso, se reclama una **sentencia definitiva dictada en un juicio de naturaleza penal** por una autoridad de segunda instancia residente dentro de la circunscripción territorial donde ejerce jurisdicción el tribunal colegiado auxiliado.

Es de citarse la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 440, tomo XXXII, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a agosto de 2010, de rubro: **“ÓRGANOS JURISDICCIONALES AUXILIARES. SU COMPETENCIA”**.

SEGUNDO. Legislación aplicable. Toda vez que en el presente caso la demanda de amparo fue presentada el **treinta de marzo de dos mil quince**, el asunto se registró conforme a las disposiciones de la Ley de Amparo Reglamentaria de los artículos 103 y 107, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicada el dos de abril de dos mil trece, en el Diario Oficial de la Federación, que inició vigencia a partir del día siguiente; ello atendiendo a que, de conformidad con su artículo tercero transitorio, dicha

legislación aplica para los juicios de amparo promovidos con posterioridad al inicio de su vigencia.

TERCERO. Oportunidad. Las sentencias reclamadas se notificaron a la parte quejosa el **seis de marzo de dos mil quince** y surtieron sus efectos el mismo día, acorde a lo previsto en el artículo 47, párrafo segundo, de la Ley de Procedimientos Penales para el Estado de Yucatán² (fojas 2774 y 3004, del juicio de origen).

Por otra parte, la demanda de amparo fue presentada ante la autoridad responsable el **treinta de marzo de dos mil quince** (fojas 19 a 39 del cuaderno de amparo); habiendo transcurrido entre ambos eventos **quince** días hábiles, tomando en consideración que, fueron inhábiles para tal autoridad el siete, ocho, catorce, quince, veintiuno y veintidós de marzo de dos mil quince, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente, así como el dieciséis del mismo mes, de conformidad con el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo, lo anterior se ilustra de la siguiente manera:

Marzo 2015

				6 Se notifica sentencia y surte	7	8
--	--	--	--	--	---	---

² **Artículo 47.** Los actos procesales serán cumplidos en los plazos establecidos y serán perentorios e improrrogables.

Los plazos individuales correrán a partir del día siguiente a aquél en que se efectuó la notificación al interesado; los plazos comunes, desde el día siguiente a la última notificación que se practique...

				efectos la notificación.		
9 (1) Inicia el término para la promoción del amparo.	10 (2)	11 (3)	12 (4)	13 (5)	14	15
16 <i>Inhábil</i>	17 (6)	18 (7)	19 (8)	20 (9)	21	22
23 (10)	24 (11)	25 (12)	26 (13)	27 (14)	28	29
30 (15) Presenta demanda de amparo. Fenece el término.						

Por tal motivo, la presentación de la demanda de amparo resultó oportuna, al haberse realizado dentro del plazo genérico que refiere el artículo 17 de la Ley de Amparo.

Conviene citar al respecto la jurisprudencia P./J. 47/2014 (10a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 10, Septiembre de 2014, Tomo I, materia Común, visible a página 5, de rubro y texto:

"VÍCTIMA U OFENDIDO DEL DELITO. EL PLAZO PARA QUE PRESENTE LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO CONTRA LA SENTENCIA DEFINITIVA CONDENATORIA QUE IMPONE PENA DE PRISIÓN, ES EL GENÉRICO DE 15 DÍAS. Conforme al artículo 17 de la Ley de Amparo, el plazo para presentar la demanda relativa es de 15 días, con la excepción, entre otros, del supuesto contenido en su fracción II, específicamente cuando se reclame la sentencia definitiva condenatoria en un

proceso penal que imponga pena de prisión, para cuya impugnación se estableció el plazo de hasta 8 años. Ahora bien, de la lectura integral de dicha fracción, deriva que el legislador no hizo distinción alguna sobre si ese plazo es aplicable únicamente al sentenciado o también a la víctima u ofendido del delito; sin embargo, de un análisis cuidadoso y conforme, se llega al convencimiento de que el lapso indicado atendió no sólo a la naturaleza del acto reclamado, sino a la afectación del derecho humano a la libertad personal, por ser uno de los derechos fundamentales de mayor rango, por ello, el referido plazo sólo podría ser aplicable a quien resiente la afectación directa a su libertad personal; de ahí que el plazo con que cuenta la víctima u ofendido para presentar la demanda de amparo directo contra una sentencia definitiva condenatoria que imponga pena de prisión, es el genérico de 15 días, acorde con el párrafo primero del artículo 17 citado."

CUARTO. Certeza de actos. La existencia de los actos reclamados consistentes en las sentencias de cinco de marzo de dos mil quince, dictadas en el toca penal **1655/2011**, del índice de la autoridad responsable, se demostró con el informe justificado rendido por la Magistrada Presidenta de la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, así como con las constancias originales del citado toca penal y de la causa penal **182/2008**, del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, con residencia en Mérida, a las que se otorga pleno valor probatorio, con fundamento en los numerales 129 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, según su artículo 2º. (fojas 2 y 3, del cuaderno de amparo).

QUINTO. Antecedentes del acto reclamado.

Previo a analizar la constitucionalidad del fallo reclamado, se relatan sucintamente sus antecedentes, deducidos del toca y causa penal mencionados.

1. Mediante oficio sin número de veinticinco de junio de dos mil ocho, el Director de Averiguaciones Previas, de la Delegación Estatal de Yucatán, con sede en Mérida, consignó la averiguación previa **2525/32^a/08**, acumulada a la averiguación previa **579/20^a/2008** ejerciendo acción penal en contra de **OMAR**, a quien consideró probable responsable en la comisión del delito de homicidio calificado cometido en la persona de quien en vida respondiera al nombre de **Ana** y delitos en materia de cadáveres, el primer ilícito previsto en el artículo 368 y sancionado en los numerales 378, 379, 380, fracción III, 382, 383 y 384, y el segundo delito previsto y sancionado en el artículo 231, párrafo primero, fracción I, todos del Código Penal del Estado, en vigor, denunciados el primer delito por **ZZZZ** y el segundo delito por la representación social; y contra **Rosa**, como probable responsable del delito de homicidio calificado cometido en la persona de quien en vida respondiera al nombre de **Ana**, previsto en el artículo 368 y sancionado en los numerales 378, 379, 380 fracción III, 382, 383 y 384 (foja 1450 a 1514 del tomo V de la causa penal).

2. Por acuerdo de veinticinco de junio de dos mil ocho, el Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, con residencia en Mérida, radicó la

causa penal con el número **182/2008** (fojas 1515 del tomo VI de la causa penal).

3. El dos de julio de dos mil ocho, la referida autoridad dicto auto de formal prisión en contra de **OMAR**, como probable responsable en la comisión del delito de homicidio calificado cometido en la persona de quien en vida respondiera al nombre de **Ana** y delitos en materia de cadáveres, el primer delito denunciado por **ZZZZ** y el segundo delito por la representación social; y, **Rosa**, como probable responsable del delito de homicidio calificado cometido en la persona de quien en vida respondiera al nombre de **Ana**, denunciado por **ZZZZ** e imputado por la representación social (fojas 1624 a 1678 de la causa penal).

4. Inconforme con dicha resolución, **OMAR**, por conducto de su defensor promovió el amparo indirecto **990/2008-II**, del cual correspondió conocer al Juez Segundo de Distrito en el Estado de Yucatán, con sede en Mérida, quién mediante resolución de dieciséis de enero de dos mil nueve, determinó conceder el amparo y protección de la justicia Federal, solicitada por el quejoso (fojas 1702 a 1717 del tomo VI de la causa penal).

5. En cumplimiento a la ejecutoria anterior, el nueve de febrero de dos mil nueve, el Juez de conocimiento dejó insubsistente la resolución de dos de julio de dos mil ocho y dictó otra en la que decretó nuevo auto de formal prisión, únicamente en contra de **OMAR**, como probable responsable en la comisión del delito de homicidio calificado cometido en

la persona de quien en vida respondiera al nombre de **Ana** y decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de **OMAR** únicamente por el delito en materia de cadáveres (fojas 2090 a 2158 del tomo VIII de la causa penal)

6. Seguido en sus etapas legales el procedimiento penal, el veintitrés de junio de dos mil once, el juez de la causa, finalmente, dictó sentencia condenatoria en contra de **OMAR y Rosa, alias "Gavilina"**, por su responsabilidad en la comisión del delito de homicidio calificado. Por ende, impuso a los sentenciados la pena de cuarenta años de prisión, y a pagar en forma mancomunada y solidaria a favor de la coadyuvante **ZZZZ**, la cantidad de **\$147,540.00 (ciento cuarenta y siete mil quinientos cuarenta pesos 00/100 moneda nacional)** por concepto de reparación del daño y por gastos funerarios (fojas 3005 a 3308, del tomo X de la causa penal):

7. Inconformes con tal determinación **OMAR y Rosa, alias "Gavilina"** interpusieron recurso de apelación, del que conoció la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado, con sede en Mérida, Yucatán; autoridad que radicó el toca penal **1655/2011** y, mediante resolución de cuatro de septiembre de dos mil trece, modificó el fallo condenatorio apelado, lo cual concluyó con los puntos resolutivos siguientes (fojas 964 a 1297 del tomo II del toca penal):

""PRIMERO. Fueron infundados los agravios formulados por las partes, pero se advirtieron motivos para suplir la deficiencia de la defensa. - -

SEGUNDO. Se **MODIFICA** la sentencia apelada.

TERCERO. **ROSA Y OMAR**, son penalmente responsables del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de **Ana**) denunciados por la ciudadana **ZZZZ** e imputado por la Representación Social.

CUARTO. Se suprime la calificativa de traición acusada por el Ministerio Público.

QUINTO. Por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales de los ahora sentenciados, se le impone a **ROSA** la sanción de **27 VEINTISIETE AÑOS 6 SEIS MESES DE PRISIÓN**. - - - Y por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales del ahora sentenciado, se le impone a **OMAR**, la sanción de **35 TREINTA Y CINCO AÑOS DE PRISIÓN**. - - - Sanción que compurgarán a partir del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, fecha en que fueron privados de su libertad con motivo de este asunto. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a, de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil once, póngase a los sentenciados a disposición jurídica del Juez de Sentencias en Materia Penal en el Centro a cargo de la Dirección de Ejecución, Prevención y Reinserción Social del Estado, para el cumplimiento de la sanción impuesta, debiendo remitirle para ese efecto copia certificada de este fallo.

SEXTO. No podrá entenderse la sanción corporal con la reducción determinada en el artículo 29 veintinueve del Código Penal del Estado, en vigor, por las razones expuestas en este fallo.

SÉPTIMO. Se condena a los sentenciados **OMAR y ROSA** a pagar de manera solidariamente y mancomunadamente a la ciudadana **ZZZZ** la suma de **\$147,510.00 CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS, MONEDA NACIONAL**, en concepto de reparación del daño por el delito de homicidio cometido en la persona que en vida se llamó **Ana**: que comprende: **\$144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta pesos**,

moneda nacional, en concepto de indemnización por el daño moral causado con motivo del fallecimiento de su hija Ana, y \$2,970.00 dos mil novecientos setenta pesos sin centavos, moneda nacional, en concepto de reparación del daño por gastos funerarios.

OCTAVO. Se niegan a los sentenciados Rosa y OMAR, los beneficios de sustitución de la sanción privativa de libertad por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad o por tratamiento en libertad o por multa, previstos en las fracciones I primera y II segunda del artículo 95 noventa y cinco del Código Penal del Estado, así como la condena condicional, establecida en el numeral 100 cien del invocado cuerpo de leyes.

NOVENO. Se levanta el aseguramiento del predio número 215-"A" doscientos quince letra "A" de la calle 34 Treinta y cuatro por 21 Veintiuno de Hunucmá, Yucatán, y deberá ser entregado por los medios legales conducentes, a quien acredite tener derecho a ello, juntamente con las 2 dos llaves de los candados nuevos con que se sustituyeron los que fueron rotos, previo recibo que se otorgue en autos.

DÉCIMO. Se deja abierta la causa penal por cuanto de autos se advierte que la ciudadana Agente del Ministerio Público de la adscripción, interpuso el recurso de apelación en contra del punto resolutivo tercero de la resolución de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de OMAR, por el delito en MATERIA DE CADÁVERES.

UNDÉCIMO. Se conserva el decomiso decretado con fundamento en el artículo 60 sesenta del Código Penal del Estado, vigente, de los instrumentos del delito consistentes en: un pedazo de alambre enrollado que tiene adherido un pedazo de cinta adhesiva de color transparente; una botella de color verde, con la leyenda "SQUIRT", que en su interior contenía un líquido hasta la mitad de la botella; un pedazo de hilo de cordel; cinta adhesiva de color blanco; un rollo de hilo de cordel; un carrete de hilo de cordel; un bote de basura de color naranja de plástico que tiene tapándola una bolsa negra

(sic); un cuchillo "Stainless" con empuñadura de plástico de color negro, oxidado; un cuchillo con empuñadura de madera que tiene un cordón negro y un cuchillo de la marca "Ginzu" con empuñadura de plástico; un collar de cuentas de madera de color negro (ocupado al cadáver); un pedazo de tela; un pedazo de tela de color blanco manchada; una base de escoba estilo cepillo con cerdas de plástico de color gris que en su interior (entre cerdas) tiene cabellos de color rojizo; un pedazo de tela manchado con lodo y al parecer óxido; varios pedazos de tela quemados; un trapeador de color rojo quemado; un pedazo de tela con dibujos de la figura animada denominada TAZ; restos de una credencial de elector quemada y en la que aparece la fotografía de una mujer; una bolsa negra para basura de nylon con varias cosas quemadas; un bote de basura de material plástico azul, con tapa blanca en cuyo interior se dio fe de que se encontró un pelo; una hoja de papel con la leyenda JUSTIFICANTE DE INASISTENCIA de la Escuela Preparatoria Estatal Número 5 cinco Agustín Franco Villanueva; una pantaleta de color amarillo de la marca "NAOMI", la cual tiene un pedazo de papel sanitario en su puente; una bolsita de nylon transparente en cuyo interior hay unos cabellos; para los fines a que se contrae el diverso 61 sesenta y uno del propio ordenamiento por ser evidencias del delito y se considera necesario su conservación debido a que podrían ser objeto de investigación.

DUODÉCIMO. Se decreta la destrucción de una bolsa de nylon de color negro para basura; una cinta de color blanco transparente; una cinta adhesiva de color blanco transparente; diversos fragmentos de plástico parcialmente quemados; pedazos de vidrios transparentes; fragmentos de una cremallera; una botella de cristal de color verde vacía; una botella de cristal transparente con la leyenda "Bacardí Superior" vacía; una botella de vidrio transparente con líquido incoloro con la leyenda "Bacardí Blanco"; una bolsa de plástico de color blanco al parecer de material de construcción; un rastrillo para jardinería de color amarillo semi-oxidado; un codo de cañería de lavabo; un cable de color beige el cual tiene una hoja seca de árbol; un envase de plástico

transparente de la marca "Alpura"; un envase de plástico transparente H20H; un bote de cartón de leche "San Marcos" aplastada; una lata de aluminio de "Slim Fast"; un envase de plástico de "Pepsi" de 2.5 l (sic) que contiene líquido de color oscuro; un envase de plástico de "Elpura"; una bolsa de plástico de color blanco que contiene varios guantes de látex pegosteados y embollados; un hule tipo cable de color blanco; una hoja de papel escrito de tinta rosa y azul; una bolsa de galletas marca "EMPERADOR" abierta en cuyo interior tiene 2 dos galletas; un pedazo de tela de mezclilla que se aprecia quemada; una nota de la cual no se aprecia su contenido; un vaso de unigel, color blanco, con tapa de plástico vacío; dos pares de guantes de látex usados; un pedazo de algodón mojado y sucio; una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior contiene cuatro guantes quirúrgicos desechables de látex, así como dos cubrebocas desechables azules y un gorro quirúrgico azul sin marcas a la vista; un envase de plástico que tiene la leyenda "AQUAMARINE", crema de la marca "REVLON"; un envase de plástico transparente con la leyenda "REPARADOR DE PUNTAS", de la marca "EUROSTYLE"; un estuche de sombras de la marca "JAQUELIN COLLECTION"; un boleto de entrada a la disco "KYU"; un envase de desodorante de la marca "MUM"; dos frascos de plástico uno de color negro otro blanco con rojo (máscara para pestañas); diversos cosméticos dentro de una bolsa; un sacapuntas de color blanco; 2 dos candados rotos que originalmente aseguraban una reja de acceso del lugar de los hechos (Hunucmá); mismos que fueron ocupados por la autoridad administrativa al momento de realizar las inspecciones oculares y diligencias de cateos que obran agregadas en autos, como vestigios que el ilícito en cuestión dejó, y carecen de utilidad que motive su conservación ni constituyen utilidad alguna para el Estado, por ser objetos de uso personal, de carácter perecedero y en mal estado.

DECIMOTERCERO. Entréguese a quien acredite tener derecho una tarjeta de la facultad de química de la UADY de clasificación de tipo sanguíneo; 3 tres hojas de resultados de biometría

hemática a nombre de **OMAR**; 1 una hoja escrita a mano, suscrita por **OMAR** de un perfil 16PF "ANAMAYDUL"; 2 dos recetas médicas expedidas a favor de **OMAR** una de ellas de fecha 2 dos de abril de 2008 dos mil ocho y la otra de fecha 2 dos de mayo de 2008 dos mil ocho; una computadora portátil, tipo laptop, de color negro, marca "ACER", modelo 4520, con número de serie **LXHS0C084811075402524**, con su cargador de energía marca "Spire"; un libro con el título "FETISH-Obras Maestras de la fotografía erótica", cuyo autor es Tony Michel; una cámara fotográfica marca "CANON", digital, modelo Rebelxt, con número de serie **1120627467**, con número de lente 1030521151, con tarjeta de memoria de un GB, de la marca "E film", una batería de litio de la marca "Canon", con funda de color gris, cargador de pila; una tarjeta de memoria de un GB, de la marca "Hi Speed" 40 PG1; una caja de memoria; un dispositivo USB marca "Markvision" color azul; un cráneo de madera; 2 dos cintas adhesivas de dos pulgadas, de la marca "LEADER"; 32 treinta y dos discos compactos, de diversas marcas los cuales no son originales; un disco compacto en su estuche con el título "MÁS DE 2000 LIBROS"; 2 dos discos compactos en un mismo estuche uno con el título "MAYA 5 TUTORIALES" y el otro disco con el título "MAYA 5 PRO"; 5 cinco discos compactos en sobres de papel, 3 tres en un sobre de color blanco y 2 dos en un sobre rosado; 11 once discos compactos en sus cajas de plástico, uno de dichos discos compactos en el interior de un sobre de papel negro; una película de videocasete en formato VHS, con el título "SI LAS PAREDES HABLARAN II"; un libro con el título "KAMASUTRA LÉSBICO-PARA VIVIR LA SEXUALIDAD EN LIBERTAD", cuyo autor es Alicia Galloti; una camisa tipo playera, de color negro, de la marca "Rams Cotton", en cuya parte frontal se encontraban estampados dibujos de colores amarillo y rojo cuyas mangas se encuentran dañadas; una bolsa de nylon transparente en cuyo interior se encuentra una tapa de celular de la marca "Nokia"; un botón "Jostic" para teléfono celular; un teléfono celular marca "NOKIA" modelo 3220, sin carátula y sin pila; una batería para celular; 24 veinticuatro

hojas con dibujos de diversos tamaños y colores; una memoria de USB de la marca "Markvision con número **G512FM2690528**; un estuche azul para cámara en cuyo interior se encuentra una cámara fotográfica de color rosado marca Kodak, modelo EASY SHARE C713, con dos baterías AA, marca "ENERGIZER"; una memoria marca "SANDISK", tipo SD, con capacidad de un GB; una computadora portátil, tipo laptop, de la marca "COMPAC PRESARIO", modelo V3000, con número de serie **2CE7233G22**, con su cargador de energía y cable de corriente; una computadora portátil laptop, marca "SONY VAIO", modelo **VGN-F5815F**, con número de serie **C3LM2XYC**, con su cargador y cable de energía eléctrica; una memoria USB marca Markvision con capacidad para 2 dos GB, misma que tiene un cordón de color negro; una computadora tipo laptop de color blanco en cuyo frente tiene el logo de una manzana modelo I BOOK G4, sin número de serie, con su cargador de energía eléctrica; una memoria USB de la marca "KINGSTON", de color plata y azul, con capacidad de 128 MB; una libreta marca "Sketch" de dibujo de color café; un CPU de color negro, de ensamble, sin marca a la vista, que tiene ensamblado un quemador marca LG, para discos compactos; una cámara fotográfica marca "MINOLTA", modelo X370N, con cartucho; dos disquetes de tres y media pulgadas, de color negro, uno de la marca "IMATION" y el otro "VERBATIM"; un estuche de plástico de color rosado transparente, en cuyo interior se encontraban 3 tres discos de tres y media pulgadas, dos de la marca "VERBATIM" y el otro de la marca "IMATION"; un disco de tres y media pulgadas, de la marca "IMATION"; una cámara fotográfica digital de la marca "SAMSUNG", modelo DIGIMAX, A503, de 5.0 megapíxeles, con correa de color café; seis discos DVD-R, con capacidad de 1.4 GB, cuatro de ellos de color negro con blanco, de la marca "MEMOREX", y dos de ellos de color azul, de la marca "SONY"; un teléfono celular marca "SONY ERICSSON", de colores blanco y naranja, modelo 8001, aparentemente viejo; una funda de material plástico transparente en cuyo interior tiene un disco compacto de la marca Sony, con capacidad de 700

*MB, el cual tiene escrito con letras de molde la leyenda: "MISS PATITA" y tiene un corazón rojo dibujado; un estuche de papel amarillo, el cual contiene un disco compacto DVD-R, de la marca "PREMIUM"; un disco magnético de tres y media pulgadas, de color verde, de la marca "TDK", sin etiqueta alguna; una libreta de apuntes de espirales metálicos y carátula de pasta dura de color rosa, que en su carátula tiene la leyenda "PRINCESS UNIVERSITY"; una cámara filmadora "HANDY CAM", de color negro y plateado, de la marca "SONY", modelo DCR-DVD108, y número de serie **2820291**, con su pila recargable; dos rollos fotográficos, ambos de la marca "KODAK", ambos de 36 treinta y seis exposiciones, ambos de ASA 100; un estuche fotográfico negro de material plástico, con tapa plástica gris, en cuyo interior, se encuentra un rollo fotográfico de la marca "KODAK", de treinta y seis exposiciones, ASA 100; un teléfono celular marca "NOKIA", modelo 5125, de color negro, con su pila; dos discos de tres y media pulgadas de color gris, uno marca "VERBATIM" y el otro de la marca "SONY"; una maleta color café con objetos diversos en el interior de una bolsa de basura de color negro de nylon; el automóvil marca Ford, tipo Ranger, cuatro puertas, plata, doble cabina, modelo 2007 dos mil siete, con placas de circulación YN-60087 del Estado de Yucatán y la computadora negra de la marca "ACER", modelo ASPIRE 4520, con número de serie **LXAHS0C0407400CF372500** (objetos ocupados en los predios de los implicados **Omar y Rosa**); una falda larga de color melón; un monedero de color negro con dibujos verdes; manos libres de la marca "Nokia" para celular de color negro; una mochila tipo portafolio, de color negro, de la marca "CHENSON", vacía; un par de sandalias de color café para dama de la marca "GLADYS SHOES"; una mascada tejida, de color dorado; un llavero con la forma de un muñeco de color negro y la leyenda "SOY TU PEOR PESADILLA" y destapador colgado de color verde; una CURP (Clave Única de Registro de Población) a nombre de **Ana**; una diadema de plástico de color azul delgada; 34 treinta y cuatro discos compactos; 2 dos folders con documentos varios y anotaciones;*

una funda de almohada de color azul con dibujos de Piolín y Taz; un pantalón tipo pants color negro de la marca "Cleve"; 10 diez tiras de negativos de placas fotográficas en un sobre transparente; una agenda de pasta dura color negra en cuyo frente dice 2003 dos mil tres y con diversas anotaciones en su interior, un estuche con lentes de contacto con los respectivos lentes (objetos ocupados en las diligencias de cateos e inspección ocular efectuadas en el lugar de los hechos, en el predio 206 doscientos seis de la calle 58 Cincuenta y ocho por 51-A Cincuenta y uno letra "A" de la colonia Hidalgo, y en la vivienda de la hoy occisa, respectivamente), previo recibo que se otorgue en autos.

DECIMOCUARTO. Amonéstese a los sentenciados para que no reincidan, haciéndole saber las sanciones a que se expondrían en caso contrario.

DECIMOQUINTO. Identifíqueseles a los sentenciados por medio del sistema adoptado administrativamente.

DECIMOSEXTO. Con fundamento en los artículos 13 trece, 14 catorce, fracción X décima, 26 veintiséis, fracción I primera, y 103 ciento tres de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad del Estado de Yucatán, remítase copia certificada de este fallo al juez de ejecución, a efecto de que inicie el procedimiento de ejecución de las sanciones y medidas de seguridad impuestas.

DECIMOSÉPTIMO. Gírese oficio al Director del Centro de Reinserción Social del Estado, juntamente con copia autorizada de la presente resolución, para los efectos legales conducentes, así como para que tome las medidas pertinentes respecto al pronunciamiento hecho en este fallo. -

*DECIMOCTAVO. Notifíquese y remítase a la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, copia certificada de este fallo y sus constancias de notificación, así como la causa penal **182/2008** en X tomos, I un anexo, el sobre color blanco con la leyenda "EXP. **182/2008** Reconstrucción Omar y Rosa 1" el cual contiene el disco compacto que tiene grabada la leyenda "Imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD"; el sobre color blanco con la leyenda EXP. **182/2008***

Reconstrucción Omar y Rosa 2" el cual contiene un disco compacto con la leyenda "Imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD"; un sobre color blanco con la leyenda "EXP. 182/2008 ORIGINALES Reconstrucción Rosa 1" el cual contiene el disco compacto que tiene grabada la leyenda "Imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda "EXP. 182/2008 mar Reconstrucción Omar y Rosa 3 y 4" el cual contiene el disco compacto que tiene grabada la leyenda "Imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda "originales 182/2008 Reconstrucción Omar" el cual contiene el disco compacto que tiene grabada la leyenda "Imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD, enviados para la substanciación de esta alzada y efectuado lo anterior archívese este toca como asunto totalmente concluido. Cúmplase. - - -

DECIMONOVENO. Permanezca el engrose a los autos para constancia de 2 dos discos compactos señalados como "Omar 1" y "Omar 2" los cuales contienen el respaldo de la información obtenida de una de las (computadoras) laptop ocupadas en el predio 54 Cincuenta y cuatro (sic) número 219 doscientos diecinueve entre 51 Cincuenta y uno y 53 Cincuenta y tres de la colonia Hidalgo; así como los discos DVD-R que contienen las videograbaciones de las diligencias de reconstrucción de hechos practicadas por la autoridad ministerial los días 13 trece, 18 dieciocho y 20 veinte de junio del año 2008 dos mil ocho; remitidos por la autoridad ministerial con la averiguación previa y durante la secuela procesal.

VIGÉSIMO. Así lo resolvió la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los ciudadanos Magistrados que la integran Licenciada en Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Magistrada Primera y Presidenta en este asunto por la excusa del titular, Licenciado en Derecho José Rubén Ruiz Ramírez, Magistrado Segundo, y Abogado Ricardo de Jesús Ávila Heredia, Magistrado Tercero de la Sala Colegiada Penal, en funciones de Magistrado Tercero de esta Sala, por excusa de la titular, Licenciada en

Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña, habiendo sido ponente la Magistrada Primera."

Los sentenciados **OMAR** y **Rosa, alias "Gavilina"** se mostraron inconformes con la resolución anterior y promovieron los amparos directos 243/2014 y 261/2014, respectivamente, de los que conoció el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con sede en Mérida, Yucatán, y mediante resoluciones de veintidós de enero de dos mil quince (fojas 1766 a 1847 y 2465 a 2554, tomo II del toca penal), les concedió el amparo y protección de la Justicia Federal.

En el juicio de amparo 243/2014, el tribunal de amparo, precisó como efectos de la resolución los siguientes:

"OCTAVO.- EFECTOS DE LA SENTENCIA PROTECTORA. Dada la inconstitucionalidad de la referida orden de arraigo, decretada en contra de **OMAR**, se considera que corresponde a la autoridad del proceso, en el caso, a la Sala Colegiada Mixta responsable, como autoridad vinculada al cumplimiento, determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo decretado, dado que dicho valor no se pierde en automático por la declaración de invalidez de la orden de arraigo.

Es por ello que para los efectos de la exclusión probatoria, la mencionada autoridad deberá considerar aquellas pruebas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas las pruebas efectuadas sobre la persona del acusado, así como todas aquellas en las que él haya participado o haya aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigado.

Con motivo de lo anterior, procede conceder al quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Tribunal responsable realice lo siguiente:

1.- Deje insubsistente la sentencia reclamada.

2.- Emita otra en la que, con plenitud de jurisdicción, en forma fundada y motivada, y en atención a que la medida de arraigo decretada a **OMAR** es inconstitucional, determine qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, para lo cual deberá considerar aquéllas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas aquéllas efectuadas sobre la persona del indiciado, así como en las que haya participado o aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigado.

3.- **Una vez hecha esa exclusión de pruebas, valore los elementos de convicción restantes y determine, siempre con plenitud de jurisdicción, si logran acreditar el delito imputado y la plena responsabilidad del acusado en su comisión, resolviendo lo que en derecho proceda.**

Tiene aplicación al caso la jurisprudencia P./J. 34/2014 (10a.), emitida por el Pleno del Más Alto Tribunal de la República y derivada de la acción de inconstitucionalidad 29/2012, publicada en la página 270 del Libro 6, mayo de 2014, Tomo I, Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, número de registro 2006518, cuya literalidad es la siguiente:

"ARRAIGO EN MATERIA PENAL. EFECTOS QUE DEBEN ASIGNARSE A LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ DECRETADA CONTRA UNA NORMA LOCAL, QUE REGULE AQUELLA FIGURA. Conforme al artículo 45, en relación con el diverso 73, ambos de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sentencias que se dicten en las acciones de inconstitucionalidad en las que se declare la invalidez de una norma de naturaleza penal tendrán efectos retroactivos y regirán los principios generales y disposiciones legales

aplicables en esta materia. En consecuencia, decretada la invalidez de una norma expedida por una entidad federativa que regula la figura del arraigo penal, aquélla adquiere efectos retroactivos por tratarse de una disposición general, correspondiendo en cada caso al juzgador determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, dado que dicho valor no se pierde automáticamente por la referida declaración de invalidez".

Así como la tesis 1a. CCXLVIII/2014 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 441 del Libro 7, junio de 2014, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, número de registro 2006799, que establece:

"ARRAIGO LOCAL. EFECTOS DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA MEDIDA EMITIDA POR EL JUEZ. EXCLUSIÓN DE PRUEBAS DIRECTA E INMEDIATAMENTE RELACIONADAS. Dada la inconstitucionalidad de una orden de arraigo emitida por un juez local, solicitada por un ministerio público del fuero común, para el éxito de la investigación de un delito también local, debe corresponder en cada caso al juzgador de la causa penal, como autoridad vinculada al cumplimiento, determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, dado que dicho valor no se pierde en automático por la declaración de invalidez de la orden de arraigo. Es por ello que para los efectos de la exclusión probatoria, el juez de la causa penal deberá considerar aquellas pruebas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas las pruebas realizadas sobre la persona del indiciado, así como todas aquellas en las que él haya participado o haya aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigado. En este sentido, se constriñe al juez de la causa penal a que, mediante un auto que emita en la etapa procedimental en que se

encuentre el juicio penal, determine qué pruebas deben ser excluidas de toda valoración, lo cual debe hacer del conocimiento de las partes en el juicio".

Sin que obste que en la tesis aislada reproducida, se establezca que el juez de la causa penal debe quedar constreñido a dictar un auto en la etapa procedimental en que se encuentre el juicio penal, para determinar qué pruebas deben ser excluidas de toda valoración, lo que debe hacer del conocimiento de las partes en el juicio; habida cuenta que en las ejecutorias que dieron origen a dicha tesis, el acto reclamado lo constituía, como acto destacado, la orden de arraigo, caso en el cual para el debido cumplimiento de la sentencia protectora, sí es necesaria la emisión del indicado auto; sin embargo, en el caso a estudio en el que el acto reclamado es la sentencia de segunda instancia, se considera que tal determinación debe hacerse en la propia sentencia que se emita en esa instancia, en razón de que precisamente ahí es donde se realiza la valoración de las pruebas, sin que con ello quede en estado de indefensión alguna de las partes en el juicio, por no ordenarse en la propia sentencia que se dé vista a las partes ya que, evidentemente, dicha sentencia de apelación les será notificada y podrán hacer uso de su derecho de defensa mediante un nuevo juicio de amparo que en su caso se promueva.

*Asimismo, conforme a lo dispuesto por el artículo 192 en relación al Tercero Transitorio de la Ley de Amparo, se **otorga a la autoridad responsable el término de DIEZ DÍAS para que dé cumplimiento total a lo ordenado en el fallo protector**, apercibida que de no hacerlo así, sin causa justificada, se seguirá el procedimiento establecido en los artículos 192 al 198 de la referida ley...""*

Y en el diverso juicio de amparo 261/2014, el tribunal colegiado de circuito que conoció del asunto puntualizó como efectos de la sentencia los siguientes:

""OCTAVO.- EFECTOS DE LA SENTENCIA PROTECTORA. Dada la inconstitucionalidad de la referida orden de arraigo, decretada en contra de **ROSA**, se considera que corresponde a la autoridad del proceso, en el caso, a la Sala Colegiada Mixta responsable, como autoridad vinculada al cumplimiento, determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, dado que dicho valor no se pierde en automático por la declaración de invalidez de la orden de arraigo.

Es por ello que para los efectos de la exclusión probatoria, la mencionada autoridad deberá considerar aquellas pruebas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas las pruebas efectuadas sobre la persona de la acusada, así como todas aquellas en las que ella haya participado o aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigada.

Con motivo de lo anterior, procede conceder a la quejosa el amparo y la protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Tribunal responsable realice lo siguiente:

- 1.- Deje insubsistente la sentencia reclamada.
- 2.- Emita otra en la que, con plenitud de jurisdicción, en forma fundada y motivada, y en atención a que la medida de arraigo decretada a **ROSA** es inconstitucional, determine qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, para lo cual deberá considerar aquéllas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas aquellas efectuadas sobre la persona de la indiciada, así como en las que haya participado o aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigada.
- 3.- Una vez hecha esa exclusión de pruebas, valore los elementos de convicción restantes y determine, siempre con plenitud de jurisdicción, si logran acreditar el delito imputado y la plena responsabilidad de la acusada en su comisión, resolviendo lo que en derecho proceda.

Tiene aplicación al caso la jurisprudencia P./J. 34/2014 (10a.), emitida por el Pleno del Más Alto Tribunal de la República y derivada de la acción de inconstitucionalidad 29/2012, publicada en la página 270 del Libro 6, mayo de 2014, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, número de registro 2006518, cuya literalidad es la siguiente:

"ARRAIGO EN MATERIA PENAL. EFECTOS QUE DEBEN ASIGNARSE A LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ DECRETADA CONTRA UNA NORMA LOCAL, QUE REGULE AQUELLA FIGURA. Conforme al artículo 45, en relación con el diverso 73, ambos de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sentencias que se dicten en las acciones de inconstitucionalidad en las que se declare la invalidez de una norma de naturaleza penal tendrán efectos retroactivos y regirán los principios generales y disposiciones legales aplicables en esta materia. En consecuencia, decretada la invalidez de una norma expedida por una entidad federativa que regula la figura del arraigo penal, aquélla adquiere efectos retroactivos por tratarse de una disposición general, correspondiendo en cada caso al juzgador determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, dado que dicho valor no se pierde automáticamente por la referida declaración de invalidez".

Así como la tesis 1a. CCXLVIII/2014 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 441 del Libro 7, junio de 2014, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, número de registro 2006799, que establece:

"ARRAIGO LOCAL. EFECTOS DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA MEDIDA EMITIDA POR EL JUEZ. EXCLUSIÓN DE PRUEBAS DIRECTA E INMEDIATAMENTE RELACIONADAS. Dada la inconstitucionalidad de una orden de arraigo emitida por un juez local, solicitada por un ministerio público del fuero

común, para el éxito de la investigación de un delito también local, debe corresponder en cada caso al juzgador de la causa penal, como autoridad vinculada al cumplimiento, determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, dado que dicho valor no se pierde en automático por la declaración de invalidez de la orden de arraigo. Es por ello que para los efectos de la exclusión probatoria, el juez de la causa penal deberá considerar aquellas pruebas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas las pruebas realizadas sobre la persona del indiciado, así como todas aquellas en las que él haya participado o haya aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigado. En este sentido, se constriñe al juez de la causa penal a que, mediante un auto que emita en la etapa procedimental en que se encuentre el juicio penal, determine qué pruebas deben ser excluidas de toda valoración, lo cual debe hacer del conocimiento de las partes en el juicio".

Sin que obste que en la tesis aislada reproducida, se establezca que el juez de la causa penal debe quedar constreñido a dictar un auto en la etapa procedimental en que se encuentre el juicio penal, para determinar qué pruebas deben ser excluidas de toda valoración, lo que debe hacer del conocimiento de las partes en el juicio; habida cuenta que en las ejecutorias que dieron origen a dicha tesis, el acto reclamado lo constituía, como acto destacado, la orden de arraigo, caso en el cual para el debido cumplimiento de la sentencia protectora, sí es necesaria la emisión del indicado auto; sin embargo, en el caso a estudio en el que el acto reclamado es la sentencia de segunda instancia, se considera que tal determinación debe hacerse en la propia sentencia que se emita en esa instancia, en razón de que precisamente ahí es donde se realiza la valoración de las pruebas, sin que con ello quede en estado de indefensión alguna de las partes en el juicio, por no ordenarse en la

propia sentencia que se dé vista a las partes ya que, evidentemente, dicha sentencia de apelación les será notificada y podrán hacer uso de su derecho de defensa mediante un nuevo juicio de amparo que en su caso se promueva.

*Asimismo, conforme a lo dispuesto por el artículo 192 en relación al Tercero Transitorio de la Ley de Amparo, se otorga a la autoridad responsable el término de **DIEZ DÍAS** para que dé cumplimiento total a lo ordenado en el fallo protector, apercibida que de no hacerlo así, sin causa justificada, se seguirá el procedimiento establecido en los artículos 192 al 198 de la referida ley...""*

8. En cumplimiento a la ejecutoria dictada en el amparo directo 243/2014, el veintidós de enero de dos mil quince, promovido por **OMAR**, el **cinco de marzo de dos mil quince**, la Sala de conocimiento dejó insubsistente la resolución de cuatro de septiembre de dos mil trece y dictó otra (fojas 2565 a 2771 del tomo III del toca penal) en la que modificó el fallo condenatorio apelado, lo cual concluyó con los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO. Fueron en parte fundados los agravios formulados por la defensa y advirtiendo motivos para suplir la deficiencia de la defensa. - -

SEGUNDO. Se MODIFICA la sentencia apelada.-----

*TERCERO. **OMAR**, es penalmente responsable del delito de HOMICIDIO, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de **Ana**) denunciado por la ciudadana **ZZZZ** e imputado por la Representación Social.-----*

CUARTO. Se suprime las calificativas de premeditación, ventaja y traición acusadas por el Ministerio Público.-----

*QUINTO. Por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales del ahora sentenciado, se le impone a **OMAR**, la*

sanción de 13 TRECE AÑOS 9 NUEVE MESES DE PRISIÓN.-----

Sanción que compurgará a partir del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, fecha en que fue privado de su libertad con motivo de este asunto. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a, de la Ley de Ejecución de sanciones y Medidas de Seguridad vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil once, póngase al sentenciado a disposición jurídica del Juez de Sentencias en materia penal en el Centro a cargo de la Dirección de Ejecución, Prevención y Reinserción Social del Estado, para el cumplimiento de la sanción impuesta, debiendo remitirle para ese efecto copia certificada de este fallo.-----

SEXTO. No podrá entenderse la sanción corporal con la reducción determinada en el artículo 29 veintinueve del Código Penal del Estado, en vigor, por las razones expuestas en este fallo.-----

*SÉPTIMO. Se condena al sentenciado **OMAR**, a pagar de manera solidariamente y mancomunadamente a la ciudadana **ZZZZ** la suma de **\$147,510.00 CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS**, MONEDA NACIONAL, en concepto de reparación del daño por el delito de homicidio cometido en la persona que en vida se llamó **Ana**: que comprende: **\$144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta pesos** moneda nacional en concepto de indemnización por el daño moral causado con motivo del fallecimiento de su hija **Ana**, y **\$2,970.00 dos mil novecientos setenta pesos** sin centavos, moneda nacional en concepto de reparación del daño por gastos funerarios.*-----

*OCTAVO. Se niega al sentenciado **OMAR**, los beneficios de sustitución de la sanción privativa de libertad por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad o por tratamiento en libertad o por multa, previstos en las fracciones I primera y II segunda del artículo 95 noventa y cinco del Código Penal del Estado, así como la condena condicional, establecida en el numeral 100 cien del invocado cuerpo de leyes.*-----

NOVENO. Se levanta el aseguramiento del predio número 215-“A” doscientos quince letra “A” de la calle 34 treinta y cuatro por 21 veintiuno de Hunucmá, Yucatán, y deberá ser entregado por los medios legales conducentes, a quién acredite tener derecho a ello, juntamente con las 2 dos llaves de los candados nuevos con que se sustituyeron los que fueron rotos, previo recibo que se otorgue en autos.-----

DÉCIMO. Se deja abierta la causa penal por cuanto de autos se advierte que la ciudadana Agente del Ministerio Público de la adscripción, interpuso el recurso de apelación en contra del punto resolutivo tercero de la resolución de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de OMAR, por el delito en MATERIA DE CADÁVERES...”

9. En cumplimiento a la ejecutoria dictada en el amparo directo 261/2014, el veintidós de enero de dos mil quince, promovido por Rosa alias "Gavilina", el cinco de marzo de dos mil quince, la Sala de conocimiento dejó insubsistente la resolución de cuatro de septiembre de dos mil trece y dictó otra (fojas 2784 a 3001 del tomo III del toca penal) en la que modificó el fallo condenatorio apelado, lo cual concluyó con los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO. En cumplimiento a la ejecutoria de fecha 22 veintidós de enero de 2015 dos mil quince, pronunciada por el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con sede en esta ciudad, en el Juicio de Amparo Directo 261/2014 de su índice, promovido por ROSA alias “GAVILINA”, por su propio y personal derecho, se deja insubsistente y sin efecto legal alguno la sentencia emitida por esta Sala Colegiada Mixta en el toca 1655/2011 el 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece, en los autos de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo. -----

SEGUNDO. Fueron en parte fundados los agravios formulados por la defensa y advirtiendo motivos para suplir la deficiencia de la defensa. - -

TERCERO. Se MODIFICA la sentencia apelada.-----

CUARTO. ROSA alias "GAVILINA", es penalmente responsable del delito de HOMICIDIO, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de Ana) denunciado por la ciudadana ZZZZ e imputado por la Representación Social.-----

QUINTO. Se suprime las calificativas de premeditación, ventaja y traición acusadas por el Ministerio Público.-----

SEXTO. Por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales de la ahora sentenciada, se le impone a ROSA alias "GAVILINA", la sanción de 11 ONCE AÑOS 10 DIEZ MESES Y 15 QUINCE DÍAS DE PRISIÓN.-----

Sanción que compurgará a partir del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, fecha en que fue privada de su libertad con motivo de este asunto. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a, de la Ley de Ejecución de sanciones y Medidas de Seguridad vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil once, póngase a la sentenciada a disposición jurídica del Juez de Sentencias en materia penal en el Centro a cargo de la Dirección de Ejecución, Prevención y Reinserción Social del Estado, para el cumplimiento de la sanción impuesta, debiendo remitirle para ese efecto copia certificada de este fallo. -

SÉPTIMO. No podrá entenderse la sanción corporal con la reducción determinada en el artículo 29 veintinueve del Código Penal del Estado, en vigor, por las razones expuestas en este fallo. - - - -

OCTAVO. Se condena a la sentenciada ROSA alias "GAVILINA", a pagar de manera solidariamente y mancomunadamente a la ciudadana ZZZZ la suma de \$147,510.00 CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS, MONEDA NACIONAL, en concepto de reparación del daño por el delito de

homicidio cometido en la persona que en vida se llamó **Ana**: que comprende: **\$144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta pesos moneda nacional** en concepto de indemnización por el daño moral causado con motivo del fallecimiento de su hija **Ana**, y **\$2,970.00 dos mil novecientos setenta pesos sin centavos, moneda nacional** en concepto de reparación del daño por gastos funerarios. -----

NOVENO. Se niega a la sentenciada **Rosa** alias "**Gavilina**", los beneficios de sustitución de la sanción privativa de libertad por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad o por tratamiento en libertad o por multa, previstos en las fracciones I primera y II segunda del artículo 95 noventa y cinco del Código Penal del Estado, así como la condena condicional, establecida en el numeral 100 cien del invocado cuerpo de leyes. -----

DÉCIMO. Se levanta el aseguramiento del predio **número 215-“A” doscientos quince letra “A” de la calle 34 treinta y cuatro por 21 veintiuno de Hunucmá, Yucatán**, y deberá ser entregado por los medios legales conducentes, a quién acredite tener derecho a ello, juntamente con las 2 dos llaves de los candados nuevos con que se sustituyeron los que fueron rotos, previo recibo que se otorgue en autos.-----

UNDÉCIMO. Se deja abierta la causa penal por cuanto de autos se advierte que la ciudadana Agente del Ministerio Público de la adscripción, interpuso el recurso de apelación en contra del punto resolutivo tercero de la resolución de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de **OMAR**, por el delito en **MATERIA DE CADÁVERES**.-----

DUODÉCIMO. Se conserva el decomiso decretado con fundamento en el artículo 60 sesenta del Código Penal del Estado, vigente, de los instrumentos del delito consistentes en: un pedazo de hilo de cordel; cinta adhesiva de color blanco; un rollo de hilo de cordel; un collar de cuentas de madera de color negro (ocupado al cadáver); para los fines a que se contrae el diverso 61 sesenta y

uno del propio ordenamiento debido a que son pruebas y efectos del delito y se considera necesario su conservación debido a que podrían ser objeto de investigación.- - - - -

DECIMOTERCERO. Se decreta la destrucción un pedazo de alambre enrollado que tiene adherido un pedazo de cinta adhesiva de color transparente; una botella de color verde, con la leyenda "SQUIRT", que en su interior contenía un líquido hasta la mitad de la botella; un carrete de hilo de cordel; un bote de basura de color naranja de plástico que tiene tapándola una bolsa negra; un cuchillo "stainles" con empuñadura de plástico de color negro, oxidado; un cuchillo con empuñadura de madera que tiene un cordón negro y un cuchillo de la marca "Ginzu" con empuñadura de plástico; un pedazo de tela; un pedazo de tela de color blanco manchada; una base de escoba estilo cepillo con cerdas de plástico de color gris que en su interior (entre cerdas) tiene cabellos de color rojizo; un pedazo de tela manchado con lodo y al parecer óxido; varios pedazos de tela que se apreciaron quemados; un trapeador de color rojo quemado; un pedazo de tela con dibujos de la figura animada denominada TAZ; restos de una credencial de elector quemada en la que se aprecia la fotografía de una mujer; una bolsa negra para basura de nylon con varias cosas quemadas; un bote de basura de material plástico azul, con tapa blanca en cuyo interior se dio fe de que se encontró un pelo; una hoja de papel con la leyenda JUSTIFICANTE DE INASISTENCIA de la Escuela Preparatoria Estatal Número 5 cinco Agustín Franco Villanueva; una pantaleta de color amarillo de la marca "NAOMI", que tiene un pedazo de papel sanitario en su puente; una bolsita de nylon transparente en cuyo interior hay unos cabellos; Una bolsa de nylon de color negro para basura; una cinta de color blanco transparente; una cinta adhesiva de color blanco transparente; diversos fragmentos de plástico parcialmente quemados; pedazos de vidrios transparentes; fragmentos de una cremallera; una botella de cristal de color verde vacía; una botella de cristal transparente con la leyenda "Bacardi Superior" vacía; una botella de vidrio transparente con líquido incoloro con la leyenda "Bacardi Blanco";

una bolsa de plástico de color blanco al parecer de material de construcción; un rastrillo para jardinería de color amarillo semi-oxidado; un codo de cañería de lavabo; un cable de color beige el cual tiene una hoja seca de árbol; un envase de plástico transparente de la marca "Alpura"; un envase de plástico transparente H20H; un bote de cartón de leche "San Marcos" aplastada; una lata de aluminio de "Slim Fast"; un envase de plástico de "Pepsi" de 2.5 l que contiene líquido de color oscuro; un envase de plástico de "Elpura"; una bolsa de plástico de color blanco que contiene varios guantes de látex pegosteados y embollados; un hule tipo cable de color blanco; una hoja de papel escrito de tinta rosa y azul; una bolsa de galletas marca "EMPERADOR" abierta en cuyo interior tiene 2 dos galletas; un pedazo de tela de mezclilla que se aprecia quemada; una nota de la cual no se aprecia su contenido; un vaso de unicel, color blanco, con tapa de plástico, el cual se aprecia vacío; dos pares de guantes de látex usados; un pedazo de algodón mojado y sucio; una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior contiene cuatro guantes quirúrgicos desechables de látex, así como dos cubrebocas desechables azules y un gorro quirúrgico azul sin marcas a la vista; un envase de plástico que tiene la leyenda "AQUAMARINEA", crema de la marca "REVLON"; un envase de plástico transparente con la leyenda "REPARADOR DE PUNTAS", de la marca "EUROSTYLE"; un estuche de sombras de la marca "JAQUELIN COLLECTION"; un boleto de entrada a la disco "KYU"; un envase de desodorante de la marca "MUM"; dos frascos de plástico uno de color negro otro de color blanco con rojo (mascara para pestañas); diversos cosméticos dentro de una bolsa; un sacapuntas de color blanco; 2 dos candados rotos que originalmente aseguraban una reja de acceso del lugar de los hechos (Hunucmá); mismos que fueron ocupados por la autoridad administrativa al momento de realizar las inspecciones oculares y diligencias de cateos que obran agregadas en autos, como vestigios que el ilícito en cuestión dejó, y carecen de utilidad que motive su conservación ni constituyen utilidad alguna para el Estado, por ser

objetos de uso personal, de carácter perecedero y en mal estado.-----

*DECIMOCUARTO. Entréguese a quién acredite tener derecho una tarjeta de la facultad de química de la Uady de clasificación de tipo sanguíneo; 3 tres hojas de resultados de biometría hemática a nombre de **OMAR**; 1 una hoja escrita a mano, suscrita por Omar Evia de un perfil 16PF "ANAMAYDUL"; 2 dos recetas médicas expedidas a favor de **OMAR OMAR**, una de ellas de fecha 2 dos de abril de 2008 dos mil ocho y la otra de fecha 2 dos de mayo de 2008 dos mil ocho; una computadora portátil, tipo lap top, de color negro, marca "ACER", modelo 4520, con número de serie LXAH50C084811075402524, con su cargador de energía marca "Spire"; un libro con el título "FETISH-Obras Maestras de la fotografía erótica", cuyo autor es Tony Michel; una cámara fotográfica marca "CANON", digital, modelo Rebelxt, con número de serie 1120627467, con número de lente 1030521151, con tarjeta de memoria de un GB, de la marca "E film", una batería de litio de la marca "Canon", con funda de color gris, cargador de pila; una tarjeta de memoria de un GB, de la marca "Hi Speed" 40 PG1; una caja de memoria; un dispositivo USB marca "Mark Visión" color azul; un cráneo de madera; 2 dos cintas adhesivas de dos pulgadas, de la marca "LEADER"; 32 treinta y dos discos compactos, de diversas marcas los cuales no son originales; un disco compacto en su estuche con el título "MÁS DE 2000 LIBROS"; 2 dos discos compactos en un mismo estuche uno con el título "MAYA 5 TUTORIALES" y el otros disco con el título "MAYA 5 PRO"; 5 cinco discos compactos en sobres de papel, 3 tres en un sobre de color blanco y 2 dos en un sobre rosado; 11 once discos compactos en sus cajas de plástico, uno de dichos discos compactos en el interior de un sobre de papel negro; una película de videocasette en formato VHS, con el título "SI LAS PAREDES HABLARAN II"; un libro con el título "KAMASUTRA LÉSBICO-PARA VIVIR LA SEXUALIDAD EN LIBERTAD", cuyo autor es Alicia Golloti; una camisa tipo playera, de color negro, de la marca "Rams Cotton", en cuya parte frontal se encontraban estampados dibujos de colores amarillo*

y rojo cuyas mangas se encuentran dañadas; una bolsa de nylon transparente en cuyo interior se encuentra una tapa de celular de la marca "Nokia"; un botón "Jostic" para teléfono celular; un teléfono celular marca "NOKIA" modelo 3220, sin carátula y sin pila; una batería para celular; 24 veinticuatro hojas con dibujos de diversos tamaños y colores; una memoria de USB de la marca "Markvisión con número G512FM2690528; un estuche azul para cámara en cuyo interior se encuentra una cámara fotográfica de color rosado marca Kodac, modelo EASY SHARE C713, con dos baterías AA, marca "ENERGIZER"; una memoria marca "SANDISK", tipo SD, con capacidad de un GB; una computadora portátil, tipo lap top, de la marca "COMPAC PRESARIO", modelo V3000, con número de serie 2CE7233G22, con su cargador de energía y cable de corriente; una computadora portátil lap top, marca "SONY VAIO", modelo VGN-F5815F, con número de serie C3LM2XYC, con su cargador y cable de energía eléctrica; una memoria USB marca Marcvisión con capacidad para 2 dos GB, misma que tiene un cordón de color negro; una computadora tipo laptop de color blanco en cuyo frente tiene el logo de una manzana modelo I BOOK G4, sin número de serie, con su cargador de energía eléctrica; una memoria USB de la marca "KINGSTON", de color plata y azul, con capacidad de 128 MB; una libreta marca "Sketch" de dibujo de color café; un CPU de color negro, de ensamble, sin marca a la vista, que tiene ensamblado un quemador marca LG, para discos compactos; una cámara fotográfica marca "MINOLTA", modelo X370N, con cartucho; dos disquetes de tres y media pulgadas, de color negro, uno de la marca "IMATION" y el otro "VERBATIM"; un estuche de plástico de color rosado transparente, en cuyo interior se encontraban 3 tres discos de tres y media pulgadas, dos de la marca "VERBATIM" y el otro de la marca "IMATION"; un disco de tres y media pulgadas, de la marca "IMATION"; una cámara fotográfica digital de la marca "SAMSUNG", modelo DIGIMAX, A503, de 5.0 megapíxeles, con correa de color café; seis discos DVD-R, con capacidad de 1.4 GB, cuatro de ellos de color negro con blanco, de la

marca "MEMOREX", y dos de ellos de color azul, de la marca "SONY"; un teléfono celular marca "SONY ERICSON", de colores blanco y naranja, modelo 800I, aparentemente viejo; una funda de material plástico transparente, en cuyo interior tiene un disco compacto de la marca Sony, con capacidad de 700 MB, el cual tiene escrito con letras de molde la leyenda: "MISS PATITA" y tiene un corazón rojo dibujado; un estuche de papel amarillo, el cual contiene un disco compacto DVD-R, de la marca "PREMIUM"; un disco magnético de tres y media pulgadas, de color verde, de la marca "TDK", sin etiqueta alguna; una libreta de apuntes de espirales metálicas y carátula de pasta dura de color rosa, que en su carátula tiene la leyenda "PRINCESS UNIVERSITY"; una cámara filmadora "HANDY CAM", de color negro y plateado, de la marca "SONY", modelo DCR-DVD108, y número de serie 2820291, con su pila recargable; dos rollos fotográficos, ambos de la marca "KODAK", ambos de 36 treinta y seis exposiciones, ambos de ASA 100; un estuche fotográfico negro de material plástico, con tapa plástica gris, en cuyo interior, se encuentra un rollo fotográfico de la marca "KODAK", de treinta y seis exposiciones, ASA 100; un teléfono celular marca "NOKIA", modelo 5125, de color negro, con su pila; dos discos de tres y media pulgadas de color gris, uno marca "VERBATIN" y el otro de la marca "SONY"; una maleta color café con objetos diversos en el interior de una bolsa de basura de color negro de nylon; el automóvil marca Ford, tipo Ranger, cuatro puertas, plata, doble cabina, modelo 2007 dos mil siete, con placas de circulación YN-60087 del Estado de Yucatán y la computadora negra de la marca "ACER", modelo ASPIRE 4520, con número de serie LXHS0C0407400CF372500 (objetos ocupados en los predios de los implicados Omar y Rosa); una falda larga de color melón; un monedero de color negro con dibujos verdes; manos libres de la marca "Nokia" para celular de color negro; una mochila tipo portafolio, de color negro, de la marca "CHENSON", vacía; un par de sandalias de color café para dama de la marca "GLADYS SHOES"; una mascada tejida, de color dorado; un llavero con la forma de un

muñeco de color negro y la leyenda “SOY TU PEOR PESADILLA” y destapador colgado de color verde; una CURP (Clave Única de Registro de Población) a nombre de Ana; una diadema de plástico de color azul delgada; 34 treinta y cuatro discos compactos; 2 dos folders con documentos varios y anotaciones; una funda de almohada de color azul con dibujos de piolín y taz; una pantalón tipo pants color negro de la marca “Cleve”; 10 diez tiras de negativos de placas fotográficas en un sobre transparente; una agenda de pasta dura color negra en cuyo frente dice 2003 dos mil tres y con diversas anotaciones en su interior, un estuche con lentes de contacto con los respectivos lentes (objetos ocupados en las diligencias de cateos e inspección ocular efectuadas en el lugar de los hechos, en el predio 206 doscientos seis de la calle 58 cincuenta y ocho por 51-A cincuenta y uno letra “A” de la colonia Hidalgo, y en la vivienda de la hoy occisa, respectivamente), previo recibo que se otorgue en autos.- - - - -

DECIMOQUINTO. *Amonéstese a la sentenciada para que no reincida, haciéndole saber las sanciones a que se expondría en caso contrario.- - - - -*

DECIMOSEXTO. *Identifíquese a la sentenciada por medio del sistema adoptado administrativamente.- - - - -*

DECIMOSÉPTIMO. *Con fundamento en los artículos 13 trece, 14 catorce, fracción X décima, 26 veintiséis, fracción I primera, y 103 ciento tres de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad del Estado de Yucatán, remítase copia certificada de este fallo al juez de ejecución, a efecto de que inicie el procedimiento de ejecución de las sanciones y medidas de seguridad impuestas.- - - - -*

DECIMOOCCTAVO. *Gírese oficio al Director del Centro de Reinserción Social del Estado, juntamente con copia autorizada del presente fallo, para los efectos legales conducentes, así como para que tome las medidas pertinentes respecto al pronunciamiento hecho en este fallo. -*

DECIMONOVENO. *Notifíquese y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 tres del*

Acuerdo General número EX07-140513-01 del Pleno del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Yucatán, de fecha 13 trece de mayo de 2014 dos mil catorce, en vigor a partir del 17 diecisiete de los propios mes y año, remítase al Juez Sexto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, copia certificada de este fallo y sus constancias de notificación, así como la causa penal 182/2008 en X tomos, I un anexo, el sobre color blanco con la leyenda “EXP.182/2008 Reconstrucción Omar y Rosa 1” el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda “imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD”; el sobre color blanco con la leyenda EXP.182/2008 Reconstrucción Omar y Rosa 2” el cual contiene un disco compacto con la leyenda “imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD”; un sobre color blanco con la leyenda “EXP.182/2008 ORIGINALES Reconstrucción Rosa 1” el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda “imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda “EXP.182/2008 Omar Reconstrucción Omar y Rosa 3 y 4” el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda “imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda “originales 182/2008 Reconstrucción Omar Evia” el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda “imation, DVD-R16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD, enviados para la substanciación de esta alzada y efectuado lo anterior archívese este toca como asunto totalmente concluido. Cúmplase.-----

VIGÉSIMO. Permanezca el engrose a los autos para constancia de 2 dos discos compactos señalados como “Omar 1” y “Omar 2” los cuales contienen el respaldo de la información obtenida de una de las (computadoras) laptop ocupadas en el predio 54 cincuenta y cuatro número 219 doscientos diecinueve entre 51 cincuenta y uno y 53 cincuenta y tres de la colonia Hidalgo; así como los discos DVD-R que contienen las videograbaciones de las diligencias de reconstrucción de hechos practicadas por la autoridad ministerial los días 13 trece, 18 dieciocho y 20 veinte de junio del año 2008 dos mil

ocho; remitidos por la autoridad ministerial con la averiguación previa y durante la secuela procesal..."

Sentencias que constituyen el acto reclamado en esta vía constitucional.

Por otra parte, cabe aclarar que este tribunal no transcribirá el acto reclamado ni los conceptos de violación, pues no existe disposición legal que obligue a que formalmente obren en la sentencia.

Cobra aplicación la tesis aislada sustentada por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y que éste cuerpo colegiado comparte, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, tomo IX, Abril de 1992, visible a página 406, de rubro: **“ACTO RECLAMADO. NO ES NECESARIO TRANSCRIBIR SU CONTENIDO EN LA SENTENCIA DE AMPARO.”**

Así como la jurisprudencia correspondiente a la Novena Época, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXI, mayo de 2010, visible a página 830, de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

SEXTO. Estudio. En el caso resulta fundado un concepto de violación, aunque suplido en su deficiencia

en términos de lo dispuesto en el artículo 79, fracción III, inciso b) de la Ley de Amparo, el cual resulta suficiente para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

Cabe precisar que la hoy quejosa tiene el carácter de ofendida en la causa penal **182/2008**, del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, al resultar madre de la víctima del delito, que en vida respondía al nombre de **Ana**.

Además, es de puntualizarse que la impetrante de amparo plantea conceptos de violación en contra de las resoluciones de cinco de marzo de dos mil quince, que fueron dictadas en forma individual a los aquí terceros interesados **OMAR** y **Rosa**, en el toca penal **1655/2011**, del índice de la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida.

Como ya se adelantó, uno de los motivos de inconformidad resulta fundado, el cual se abordara en suplencia de la queja deficiente que impera en favor de la quejosa.

De la lectura de los actos reclamados, se logra apreciar que la autoridad responsable faltó a la técnica jurídica en su elaboración.

En relación a las deficiencias que presentan dichos actos y que afectan directamente a la hoy quejosa, se encuentra la violación formal consistente en la falta de exhaustividad, de fundamentación y motivación en cuanto a la apreciación del material probatorio.

El artículo 16 constitucional establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta y la correspondiente a su incorrección.

Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica.

En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso.

De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto.

Es de citarse, la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-Septiembre 2011, tomo I. Constitucional 3. Derechos Fundamentales Primera Parte - SCJN Décima Tercera Sección - Fundamentación y motivación, materia Común, visible a página 1239, de rubro y texto:

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.*”**

La Sala responsable al emitir los actos reclamados se vio obligada a excluir diversas probanzas por resultar ilícitas, debido a que derivaron de un arraigo declarado inconstitucional, lo anterior, en cumplimiento de las

ejecutorias de amparo 243/2014 y 261/2014, del índice del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con sede en Mérida, Yucatán.

Lo anterior, trajo como consecuencia que la autoridad responsable considerara no acreditadas las calificativas de **premeditación, ventaja y traición**, respecto al delito de homicidio cometido contra **Ana**, del cual el Ministerio Público acusó a los hoy terceros interesados **OMAR** y **Rosa**, en la causa penal **182/2008**, del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán.³

Sin embargo, a criterio de este Tribunal Colegiado de Circuito, la Sala responsable omitió hacer un pronunciamiento exhaustivo sobre el material de cargo que quedó subsistente en la causa penal, pues como se advierte de diverso asunto relacionado promovido por Rosa uno de los efectos del amparo fue: "*c) Habrá de analizar primeramente si se acredita o no los elementos del delito y posteriormente, en su caso, abordar lo relativo a sus calificativas, así como lo relativo a la plena responsabilidad de la hoy quejosa...*" Por tanto, por cuestión de orden lógico y metodológico en la elaboración de las sentencias, la Sala responsable deberá pronunciarse en lo que interesa, en primer término, en torno al análisis de si se acredita o no los elementos del delito y en caso afirmativo, abordar entonces lo relativo a las calificativas, por las cuales acusó el Ministerio Público a los

³ Ver fojas 2706, vuelta, a 2708, y2925 a 2928, tomo III, toca penal.

terceros interesados **OMAR** y **Rosa**, pues únicamente se limitó a señalar que probanzas consideró debían excluirse.

De ahí que, el actuar de la Sala responsable se traduce contrario a derecho, pues soslayó uno de los derechos fundamentales relacionados con el debido proceso, en este caso el de motivación y fundamentación, que debe observar en la emisión sus actos de acuerdo al artículo 16 de la Constitución General de la República, en perjuicio de la hoy quejosa, ya que tal situación le provoca estado de inseguridad jurídica y de indefensión, al no conocer con certeza el alcance de la totalidad del material probatorio para efectos de la acreditación de los elementos del delito y en su caso, de las calificativas del ilícito cometido contra su hija, quien en vida respondía al nombre de **Ana**, dentro de la causa penal 182/2008, del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, y por ende, quedar imposibilitada para defender ampliamente sus derechos como parte ofendida en un proceso penal.

En esa tesitura, al resultar evidente la violación formal destacada, no se puede, por iniciativa propia, analizar las omisiones a que se alude, ya que ello significaría sustituirse al criterio de la autoridad responsable, lo cual no es legalmente permisible, porque ese aspecto es una atribución de la autoridad de instancia.

Encuentra aplicación la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la

Federación 1917-Septiembre 2011, tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima Primera Sección - Sentencias de amparo y sus efectos, materia Penal, visible a página 1571, que dice:

"PRUEBAS, APRECIACIÓN DE LAS, EN EL AMPARO. El Tribunal Constitucional no puede válidamente sustituirse al Juez natural en la apreciación de los elementos de convicción, a menos que advierta alteración de los hechos, infracción a los dispositivos que norman el ejercicio del arbitrio judicial sobre el valor jurídico de la prueba, o infracción a las reglas fundamentales de la lógica"

También es de citarse, la diversa jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-Septiembre 2011, tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima Primera Sección - Sentencias de amparo y sus efectos, materia Común, visible a página 1610, que dice:

"SENTENCIAS DE AMPARO. SE CONCRETAN A RESOLVER SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO. Sólo pueden resolver sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto que se reclama, y nunca sobre cuestiones cuya decisión compete a los Tribunales del Fuero Común."

Vista la conclusión a que se arribó en esta resolución, al haber resultado suficientes los motivos de inconformidad analizados, es innecesario abordar el estudio de las restantes inconformidades esgrimidas por la

peticionaria de amparo, pues aun cuando alguna de ellas resultara fundada no lograría obtener mayores beneficios que los ya alcanzados, pues al quedar insubsistentes los fallos reclamados, por vía de consecuencia también lo serán los motivos de inconformidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la otrora Tercera Sala del Máximo Tribunal del País, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-Septiembre 2011, Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima Primera Sección - Sentencias de amparo y sus efectos, materia Común, bajo el número de tesis 1335, visible a página 1498, que dice:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS. Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja."

En el entendido de que la autoridad responsable habrá de analizar las constancias de autos y exponer de manera fundada y motivada, primeramente si se acreditan los elementos del delito de homicidio; posteriormente, en su caso, lo relativo a las calificativas y después, lo concierne a la responsabilidad penal que le pueda resultar a **OMAR** y **Rosa**, especialmente por cuanto hace a esta última, en atención a lo resuelto en la diversa ejecutoria de amparo dictada en el cuaderno auxiliar 713/2015, del índice de este tribunal colegiado de Circuito, en sesión de esta propia fecha,

para lo cual la autoridad responsable deberá determinar si el caso amerita apreciarlo bajo perspectiva de género, tomando en cuenta que la ofendida del delito, aquí quejosa, se trata de una mujer, así como porque la víctima del delito, esto es, la hoy difunta **Ana**, también era una mujer, que además se encontraba embarazada y que al parecer tenía lazos sentimentales con el acusado **OMAR**.

Conviene citar al respecto, la tesis aislada 1a. C/2014 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I, materia Constitucional, visible a página 523, de rubro y texto:

"ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. *Del reconocimiento de los derechos humanos a la igualdad y a la no discriminación por razones de género, deriva que todo órgano jurisdiccional debe impartir justicia con base en una perspectiva de género, para lo cual, debe implementarse un método en toda controversia judicial, aun cuando las partes no lo soliciten, a fin de verificar si existe una situación de violencia o vulnerabilidad que, por cuestiones de género, impida impartir justicia de manera completa e igualitaria. Para ello, el juzgador debe tomar en cuenta lo siguiente: i) identificar primeramente si existen situaciones de poder que por cuestiones de género den cuenta de un desequilibrio entre las partes de la controversia; ii) cuestionar los hechos y valorar las pruebas desechando cualquier estereotipo o prejuicio de género, a fin de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por condiciones de sexo o género; iii) en caso de que el material probatorio no*

sea suficiente para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, ordenar las pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones; iv) de detectarse la situación de desventaja por cuestiones de género, cuestionar la neutralidad del derecho aplicable, así como evaluar el impacto diferenciado de la solución propuesta para buscar una resolución justa e igualitaria de acuerdo al contexto de desigualdad por condiciones de género; v) para ello debe aplicar los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas, especialmente de los niños y niñas; y, vi) considerar que el método exige que, en todo momento, se evite el uso del lenguaje basado en estereotipos o prejuicios, por lo que debe procurarse un lenguaje incluyente con el objeto de asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género."

En las relatadas condiciones, al resultar fundado un concepto de violación respecto a ambos actos reclamados, el cual fue analizado en suplencia de la queja deficiente de acuerdo a lo previsto en el artículo 79, fracción III, inciso b) de la Ley de la Materia, lo procedente es **conceder el amparo y protección de la Justicia Federal** solicitado por **ZZZZ**.

SÉPTIMO. Efectos de la concesión de amparo. En mérito de lo expuesto en el apartado que antecede, se impone conceder a la quejosa el amparo solicitado para el efecto de que:

1. El tribunal responsable deje insubsistente las sentencias reclamadas.

2. Dikte nuevamente las resoluciones correspondientes, en la que habrá de pronunciarse de manera fundada y motivada, sobre la acreditación o no de las calificativas del delito de homicidio cometido contra quien respondiera al nombre de **Ana**, dentro de la causa penal **182/2008**, del índice del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado de Yucatán, para lo cual deberá precisar el alcance de las pruebas de cargo que obren en dicho expediente.

3. En el entendido de que la autoridad responsable habrá de analizar las constancias de autos y exponer de manera fundada y motivada, primeramente si se acreditan los elementos del delito de homicidio; posteriormente, en su caso, lo relativo a las calificativas y después, lo concerniente a la responsabilidad penal que le pueda resultar a **OMAR y Rosa**, especialmente por cuanto hace a esta última, en atención a lo resuelto en la diversa ejecutoria de amparo dictada en el cuaderno auxiliar 713/2015, del índice de este tribunal colegiado de Circuito, en sesión de esta propia fecha, para lo cual la autoridad responsable deberá determinar si el caso amerita apreciarlo bajo perspectiva de género, tomando en cuenta que la ofendida del delito, aquí quejosa, se trata de una mujer, así como porque la víctima del delito, esto es, la hoy difunta **Ana**, también era una mujer, que además se encontraba embarazada y que al parecer tenía lazos sentimentales con el acusado **OMAR**.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a **ZZZZ**, contra el acto reclamado a la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, consistente en la sentencia condenatoria de cinco de marzo de dos mil quince, dictada dentro del toca penal **1655/2011**, de su índice, contra el tercero interesado **OMAR**, para los efectos precisados en el último considerando.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a **ZZZZ**, contra el acto reclamado a la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, consistente en la sentencia condenatoria de cinco de marzo de dos mil quince, dictada dentro del toca penal **1655/2011**, de su índice, contra la tercera interesada **Rosa**, para los efectos precisados en el último considerando.

Notifíquese a las partes por conducto del Tribunal auxiliado, engrósele la presente ejecutoria al original del cuaderno auxiliar **565/2015**, así como éste a su vez al amparo directo **174/2015** del índice del **Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán**; háganse las anotaciones respectivas en el libro electrónico de registro; glósele testimonio autorizado de esta sentencia al duplicado del cuaderno auxiliar en mención, que quedará en este Tribunal; devuélvanse al Tribunal Colegiado en Materias Penal

y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, por conducto de la secretaría de acuerdos de este órgano colegiado, el referido amparo directo, el toca penal **1655/2011** en tres tomos, del índice de la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán y causa penal **182/2008** en diez tomos, del orden del Juzgado Quinto Penal del Primero Departamento Judicial del Estado de Yucatán, ambos con sede en Mérida, así como dos tomos anexos derivados del mismo y catorce discos compactos; asimismo, remítase al tribunal auxiliado el archivo del fallo en cuestión por cualquier medio de almacenamiento electrónico y solicítese acuse de recibo.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los magistrados que integran el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, José Atanacio Alpuche Marrufo, Mayra González Solís y Gonzalo Eolo Durán Molina; y quienes en términos del artículo 188 de la Ley de Amparo firman en unión de la Secretaria de Tribunal, Lilliana Guadalupe Chávez Camargo, quien autoriza y da fe, el veintisiete de octubre de dos mil quince, fecha en que se engrosó la presente ejecutoria.

**JOSÉ ATANACIO ALPUCHE MARRUFO
MAGISTRADO PRESIDENTE Y PONENTE**

**MAYRA GONZÁLEZ SOLÍS
MAGISTRADA**

**GONZALO EOLO DURÁN MOLINA
MAGISTRADO**

**LILLIANA GUADALUPE CHÁVEZ CAMARGO
SECRETARIA DE TRIBUNAL**

Razón. Lilliana Guadalupe Chávez Camargo, Secretaria del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, CERTIFICO: que esta foja corresponde a la última de la resolución dictada en el amparo directo 174/2015, del índice del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, promovido por **ZZZZ**, en su carácter de ofendida del delito, relativo al cuaderno auxiliar 565/2015, del cronológico de este órgano jurisdiccional, referente a la sesión de catorce de octubre de dos mil quince, en la que se resolvió: *"PRIMERO. La Justicia de la Unión ampara y protege a **ZZZZ**, contra el acto reclamado a la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, consistente en la sentencia condenatoria de cinco de marzo de dos mil quince, dictada dentro del toca penal **1655/2011**, de su índice, contra el tercero interesado **OMAR**, para los efectos precisados en el último considerando. SEGUNDO. La Justicia de la Unión ampara y protege a **ZZZZ**, contra el acto reclamado a la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, consistente en la sentencia condenatoria de cinco de marzo de dos mil quince, dictada dentro del toca penal **1655/2011**, de su índice, contra la tercera interesada **Rosa**, para*

los efectos precisados en el último considerando." Mérida, Yucatán, veintisiete de octubre de dos mil quince. Doy Fe.

LA ANTERIOR COPIA CONCUERDA FIELMENTE CON SU ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA, CONSTANTE DE VEINTINUEVE (29) FOJAS ÚTILES, DEBIDAMENTE COTEJADAS, CORRESPONDIENTE A LA RESOLUCIÓN PRONUNCIADA EN LA SESIÓN DE CATORCE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE, POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DE ESTE SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA OCTAVA REGIÓN, JOSÉ ATANACIO ALPUCHE MARRUFO, MAYRA GONZÁLEZ SOLÍS Y GONZALO EOLO DURÁN MOLINA, QUIENES FIRMARON AL CALCE DE LA MISMA, RELATIVA AL AMPARO DIRECTO 174/2015 DEL ÍNDICE DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DECIMOCUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MÉRIDA, YUCATÁN, PROMOVIDO POR **ZZZZ**, EN SU CARÁCTER DE OFENDIDA DEL DELITO, RELATIVO AL CUADERNO AUXILIAR 565/2015 DEL ORDEN DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, EN LA QUE SE CONCEDIÓ EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL SOLICITADA POR LA QUEJOSA, PARA LOS EFECTOS

PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO. LO QUE CERTIFICO EN
MÉRIDA YUCATÁN, A VEINTISIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE.

LIC. LILLIANA GUADALUPE CHÁVEZ CAMARGO.

SECRETARIA DEL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO
DEL CENTRO AUXILIAR DE LA OCTAVA REGIÓN

Tema: REPARACIÓN DEL DAÑO CON PERSPECTIVA DE GENERO.

Razón. Lilliana Guadalupe Chávez Camargo, Secretaria del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, CERTIFICO: que esta foja corresponde a la última de la resolución dictada en el amparo directo 174/2015, del índice del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, promovido por **ZZZZ**, en su carácter de ofendida del delito, relativo al cuaderno auxiliar 565/2015, del cronológico de este órgano jurisdiccional, referente a la sesión de catorce de octubre de dos mil quince, en la que se resolvió: "**PRIMERO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a **ZZZZ**, contra el acto reclamado a la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, consistente en la sentencia condenatoria de cinco de marzo de dos mil quince, dictada dentro del toca penal **1655/2011**, de su índice, contra el tercero interesado **OMAR**, para los efectos precisados en el último considerando. **SEGUNDO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a **ZZZZ**, contra el acto reclamado a la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, consistente en la sentencia condenatoria de cinco de marzo de dos mil quince, dictada dentro del toca penal **1655/2011**, de su índice, contra la tercera interesada **Rosa**, para los efectos precisados en el último considerando." Mérida, Yucatán, veintisiete de octubre de dos mil quince. Doy

Fe

MAGISTRADA MAYRA GONZÁLEZ SOLÍS

Fecha de

retorno

10 Julio 2015

Retirado en sesión
23 Septiembre 2015

(RELACIONADO CON EL A.D. 265/2015)

MATERIA: PENAL

QUEJOSA: ZZZZ

FECHA DE SESIÓN:

**** DE OCTUBRE DE 2015**

MAGISTRADO PONENTE:

JOSÉ ATANACIO ALPUCHE MARRUFO

SECRETARIO:

CARLOS ARTURO CANO REED

* **Ley de Amparo Vigente**

H. Pleno del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región.

Se informa el sentido del proyecto de resolución en el **Cuaderno Auxiliar 565/2015**, relativo al juicio de amparo directo penal **174/2015** del índice del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, residente en Mérida, Yucatán, en los siguientes términos:

AUTORIDAD RESPONSABLE:

Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida.

ACTOS RECLAMADOS:

Resolución de cinco de marzo de dos mil quince, dictada por la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, en el toca penal **1655/2011**, contra el tercero interesado **OMAR**, en cumplimiento de la ejecutoria del amparo directo número 243/2014.

Resolución de cinco de marzo de dos mil quince, dictada por la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, con sede en Mérida, en el toca penal **1655/2011**, contra la tercera interesada **Rosa**, en cumplimiento de la ejecutoria del amparo directo número 261/2014

PROPUESTA GENERAL: Conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

CACR/amsb

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS: Uno de los conceptos de violación en relación a los dos actos reclamados, resulta bastante y suficiente para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

Existe falta de fundamentación y motivación de los actos reclamados, toda vez que la Sala responsable incurrió en falta de exhaustividad en el análisis de la totalidad del material probatorio para efectos de determinar si se encuentran o no acreditadas las calificativas del delito de homicidio.

En el entendido de que la autoridad responsable habrá de analizar las constancias de autos y exponer de manera fundada y motivada, primeramente si se acreditan los elementos del delito de homicidio; posteriormente, en su caso, lo relativo a las calificativas y después, lo relativo a la responsabilidad penal que le pueda resultar a **OMAR y Rosa**, especialmente por cuanto hace a esta última, en atención a lo resuelto en la diversa ejecutoria de amparo dictada en el cuaderno auxiliar 713/2015, del índice de este tribunal colegiado de Circuito, en sesión de esta propia fecha, para lo cual la autoridad responsable deberá determinar si el caso amerita apreciarlo bajo perspectiva de género, tomando en cuenta que la ofendida del delito, aquí quejosa, se trata de una mujer, así como porque la víctima del delito, esto es, la hoy difunta **Ana**, también era una mujer, que además se encontraba embarazada y que al parecer tenía lazos sentimentales con el acusado **OMAR**.

NOTA: El asunto no es de la competencia originaria de la SCJN.

TESIS SUGERIDAS:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN"

"PRUEBAS, APRECIACIÓN DE LAS, EN EL AMPARO."

***"SENTENCIAS DE AMPARO. SE CONCRETAN A RESOLVER SOBRE
LA CONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO."***

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS."